

**Movimento per il Socialismo, cp 2320, 6501 Bellinzona**

Raccomandata  
Consiglio di Stato  
Residenza Governativa  
6501 Bellinzona

12 febbraio 2019

### **Vitalizi dei Consiglieri di Stato**

Egregi Consiglieri di Stato,

qui allegata trovate la perizia che in data 21 settembre 2018 il Giurista del Gran Consiglio ha consegnato alla Sottocommissione della gestione.

Una perizia, come si evince dalle risposte fornite in occasione della mia interpellanza del 3 ottobre 2018 ( Riscatti e supplemento sostitutivo AVS/AI dei membri del Consiglio di Stato: semplici domande che necessitano di semplici risposte) , il vostro Consiglio non conosce.

Ci pare quindi importante, essendone venuti in possesso, di trasmettervela, contrariamente a quanto ha fatto la sottocommissione finanze, poiché riteniamo che essa non possa lasciare indifferente il vostro Consiglio.

In effetti, nella perizia qui allegata, il Giurista del GC giunge alle seguenti conclusioni:

- Il contributo sostitutivo AVS/AI corrisposto agli ex Consiglieri di Stato, oltre ad essere incompatibile con le condizioni imperative poste dal Regolamento di previdenza, non poggia su una base legale sufficiente, esigenza quest'ultima che, per quanto attiene alle spese, si fonda su di un principio generale del diritto pubblico peraltro ribadito dalla stessa Legge sulla gestione e sul controllo finanziario dello Stato (art. 3 cpv 1).
- Nemmeno la legalità dei riscatti la base legale è chiara e certa. Il problema potrebbe comunque porsi in relazione ai calcoli sinora attuati per determinare il "prezzo" degli anni riscattabili. In questo senso, il quesito andrebbe posto direttamente a chi ha eseguito tali calcoli come riferimento a casi concreti, rispettivamente a uno specialista in scienze attuariali che potrebbe valutare nel dettaglio e con debita cognizione di causa fattispecie ipotetiche o verificatesi.
- Sulla legalità dei prelievi per il finanziamento dell'abitazione primaria il Giurista, di fatto, non si è espresso non avendo ricevuto sufficienti informazioni sul tema

Questa perizia conferma la perizia eseguita dal professor Grisel, su mandato dell'MPS, e che negli scorsi mesi abbiamo inoltrato al vostro Consiglio (che ci ha risposto di non voler prendere posizione).

Ci pare che, di fronte alla presa di coscienza di una situazione di illegalità (confermata da una perizia dei servizi del Gran Consiglio) il vostro Collegio non possa più esimersi dal prendere posizione e avviare, celermente, tutti quei provvedimenti che, se non intrapresi, potrebbero essere come atti tesi a voler conseguire un futuro vantaggio personale.

È infatti chiaro che una modifica delle attuali regole in materia previdenziale non potrebbe che portare pregiudizio alle future prestazioni previdenziali di uno o più membri dell'attuale esecutivo che non venissero rieletti.

Alla luce di questa nuova perizia non possiamo che riproporre le richieste già formulate con la nostra lettera dello scorso **29 gennaio 2019**, in particolare vi rinnoviamo la richiesta di:

**1. Sospendere con effetto immediato il versamento del supplemento sostitutivo AVS/AI.**

**2. Avviare una riflessione su eventuali procedure da attuare per il recupero di quanto indebitamente versato, attraverso questa prestazione senza base legale, agli ex-Consiglieri di Stato.**

A nostro modo di vedere questa nuova perizia di cui abbiamo preso conoscenza e della quale con questo nostro scritto anche il vostro Consiglio prende conoscenza giustifica anche la necessità di una riflessione immediata sia sul diritto al riscatto degli anni di servizio, sia agli importi con i quali questi anni di servizio sono stati acquisiti, tra l'altro anche da parte di membri del vostro Consiglio.

Tutte queste nostre richieste, come noto, confluiscono nella richiesta di restituzione ancora davanti al Gran Consiglio e sulla quale il legislativo sarà chiamato a pronunciarsi nella sua prossima seduta.

Non possiamo che ribadire che il silenzio e la mancanza di qualsiasi intervento da parte dell'attuale Consiglio di Stato potrebbe essere interpretato come il tentativo di evitare decisioni che porterebbero pregiudizio a uno o più membri dell'esecutivo dal punto di vista dei propri interessi previdenziali individuali.

Un cordiale saluto.

Per l'MPS

Giuseppe Sergi e Matteo Pronzini

Perizia del 21 settembre 2018